

ЗЕРНОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ

Российская Федерация, Москва

доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, ректор Российского нового университета. Сфера научных интересов: государственно-частное партнерство, критерии конкурентоспособности, качество образования, экономика высшей школы, влияние электромагнитного излучения на живое существо. Автор более 250 опубликованных научных работ. Электронная почта: rector@rosnou.ru

VLADIMIR A. ZERNOV

Moscow, Russian Federation

Doctor of Engineering Sciences, Full Professor, Corresponding member of the Russian Academy of Education, Rector of the Russian New University. Research interests: public-private partnership, criteria for competitiveness, quality of education, economics of higher education, the impact of electromagnetic radiation on a living being. Author of more than 250 published scientific works. E-mail address: rector@rosnou.ru

КАРАМУРЗОВ БАРАСБИ СУЛЕЙМАНОВИЧ

Российская Федерация, Москва

доктор технических наук, профессор, академик Российской академии образования, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Сфера научных интересов: физика межфазных явлений, проблемы цифровой трансформации общества. Автор более 430 опубликованных научных работ. Электронная почта: bsk-1947@mail.ru

BARASBI S. KARAMURZOV

Moscow, Russian Federation

Doctor of Engineering Sciences, Full Professor, Academician of the Russian Academy of Education, Moscow State University. Research interests: physics of interphase phenomena, problems of digital transformation of society. Author of more than 430 published scientific works. E-mail address: bsk-1947@mail.ru

ГРИШАНКОВ ДМИТРИЙ ЭДУАРДОВИЧ

Российская Федерация, Москва

кандидат технических наук, советник президента Российского Союза ректоров, генеральный директор Ассоциации составителей рейтингов. Сфера научных интересов: рейтинги и рэнкинги, оценка эффективности деятельности, теория принятия решений. Электронная почта: Grishankov@raex-a.ru

DMITRY E. GRISHANKOV

Moscow, Russian Federation

Ph.D. of Engineering Sciences, Advisor to the President of the Russian Union of Rectors, General Director of the Association of Ratings Makers. Research interests:

ratings and rankings, performance evaluation, decision theory. E-mail address: Grishankov@raex-a.ru

КАРАМУРЗОВ РЕНАТ БАРАСБИЕВИЧ

Российская Федерация, Москва

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и экономической географии Института стран Азии и Африки, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Сфера научных интересов: мировая экономика, теория и практика международных экономических сопоставлений, экономика и геополитика стран Ближнего Востока, Центральной Азии и Южного Кавказа, конкурентоспособность, устойчивое развитие. Автор более 40 опубликованных научных работ. Электронная почта: karamourzov@gmail.com

RENAT B. KARAMOURZOV

Moscow, Russian Federation

Doctor of Economic Sciences, Professor at the Department of Economics and Economic Geography of Institute of Asian and African Studies, Lomonosov Moscow State University. Research interests: international economics, theory and practice of international economic comparisons, economics and geopolitics of the Middle East, Central Asia and Southern Caucasus, competitiveness and sustainable development. Author of more than 40 published scientific works. E-mail address: karamourzov@gmail.com

Зернов В.А.,

Российский новый университет, Российская академия образования

Карамурзов Б.С.,

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Российская академия образования*

Гришанков Д.Э.,

Ассоциация составителей рейтингов

Карамурзов Р.Б.,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Влияние третьей миссии на конкурентоспособность российских университетов

Аннотация. Рассматривается влияние Московского международного рейтинга «Три миссии университета» на повышение конкурентоспособности российских университетов. Приводятся выводы по результатам анализа подходов к построению глобальных рейтингов университетов, делается вывод о том, что они дают преимущества англосаксонским университетам (оценка основывается на наукометрических данных и субъективных оценках экспертов); не учитывается взаимодействие университетов с обществом. Показаны особенности подхода, используемого московским международным рейтингом (учет взаимодействия университета и общества – социальных функций вуза). Обоснована необходимость поддержки государством развития и продвижения на международной арене данного рейтинга, разработанного в России.

Ключевые слова: международные рейтинги университетов, конкурентоспособность российских университетов, Московский международный рейтинг «Три миссии университета».

The impact of the third mission on the competitiveness of Russian universities

Abstract. The influence of the Moscow International Ranking "Three Missions of the University" on improving the competitiveness of Russian universities is considered. Conclusions are given based on the results of the analysis of approaches to building global university rankings, it is concluded that they give advantages to Anglo-Saxon universities (the assessment is based on scientometric data and subjective assessments of experts); the interaction of universities with society is not taken into account. The features of the approach used by the Moscow international ranking (taking into account the interaction between the university and society - the social functions of the university) are shown. The necessity of state support for development and promotion in the international arena of this rating, developed in Russia, is substantiated.

Keywords: international university rankings, competitiveness of Russian universities, Moscow International Ranking "Three Missions of the University".

В предыдущих публикациях [1–4] мы провели детальный анализ методик, лежащих в основе трех наиболее известных глобальных рейтингов университетов – Quacquarelli Symonds (далее – QS), Times Higher Education (далее – THE) и Academic Ranking of World Universities (далее – ARWU). Они известны как «Большая тройка» рейтингов. Был сделан ряд выводов.

1. Выбор исходных наукометрических данных при прочих равных условиях оказывает определяющее влияние на положение университета в рейтинге.

2. Используемые в рейтингах «Большой тройки» методики учета публикационной активности, качества исследований и числа исследователей изначально были ориентированы на специфику англо-саксонской модели университетов.

3. Методики получения репутационных составляющих рейтингов THE и QS определяются достаточно субъективно. При этом четко проявляется

перекос при формировании пулов экспертов, в частности, по географии их распределения.

4. В рейтингах «Большой тройки» не учитывается роль университета в обществе и степень его влияния на социальную мобильность населения.

5. Глобальные рейтинги стали инструментом дифференцирования, сегментирования и стратификации университетов на мировом рынке образовательных услуг.

6. Положение учебных заведений в глобальных рейтингах является для абитуриентов и их семей важным фактором принятия решения о выборе университета.

7. Мировое экспертное сообщество уже не удовлетворяет набор существующих рейтингов, базирующихся на наукометрии и опросах.

Ключевая задача при составлении любого рейтинга – найти четкие, ясные, легко верифицируемые критерии, на основе которых можно провести качественное сравнение вузов. При этом едва ли не самой большой проблемой является собственно оценка качества образования. Данная проблема обсуждается уже много лет, однако специалисты пока не могут прийти к консенсусу. Удовлетворительной, приемлемой для подавляющего большинства университетов системы оценки этого ключевого показателя деятельности вузов нет. По-видимому, во многом по этой причине оценка качества образования в университетах не используется составителями глобальных рейтингов.

При этом рейтингование вузов в мире продолжает активно развиваться. Разработаны различные подходы к составлению рейтингов университетов, а также к определению индикаторов и критериев их оценки. Рассмотренные выше проблемы методики и методологии оценок деятельности университетов активно обсуждались и продолжают обсуждаться на конференциях, симпозиумах как внутри стран, так и в мире. В отдельных случаях данным вопросам посвящалась целая серия мероприятий. Так, на Зальцбургском семинаре еще в 1990-х годах неоднократно поднимались вопросы, связанные

с выбором индикаторов и критериев оценки деятельности вузов при рейтинговании. Одним из следствий подобного интереса стало создание и активное развитие за прошедшие 25 лет целого ряда международных и национальных систем рейтингования. По данным International Ranking Expert Group (далее – IREG) Observatory on Academic Ranking and Excellence, в настоящее время в мире действуют более 100 национальных и международных рейтингов, из них наиболее известны и широко используются около 20.

Необходимо особо указать: на начальном этапе обсуждения идеи создания рейтингов на международных симпозиумах и конференциях с участием отечественных ученых, многие зарубежные эксперты неоднократно отмечали, что положение (ранг) наших вузов может служить своего рода мерилем объективности рейтинга, поскольку качество образования в российских вузах высоко оценивалось в мире. Однако, отсутствие должного внимания российского регулятора к проблеме построения рейтингов привело к отставанию нашей страны в этом вопросе и негативно сказалось на конкурентоспособности системы высшего образования России на международной арене.

С самого начала работ по созданию рейтингов представители нашей страны отмечали, что одна из важнейших функций университета – образование (а в более широком смысле – служение обществу) – практически не принималась во внимание зарубежными экспертами. Как отмечалось выше, связано это было скорее с трудностями методологического и технического характера, а не с тем, что рейтинговые агентства не считали этот показатель важным. В частности, составители THE предприняли попытку оценить *качество обучения*, однако при внимательном рассмотрении использованных для этого индикаторов становится ясно, что анализировались только *условия преподавания*. Эти важные показатели, несомненно, необходимо учитывать, но условия преподавания нельзя считать исчерпывающими критериями качества образования.

Проведенный нами в предыдущих работах [1–4] сравнительный анализ свидетельствует о сложности положения отечественной системы высшего образования на глобальном рынке образовательных услуг из-за отсутствия понимания регулятором важности появления рейтингов. Из изложенного логично следует необходимость создания системы рейтингования, полнее учитывающей специфику университетов стран с тысячелетней историей, древнейшей культурой, уникальными традициями и обычаями.

Предпосылки и обстоятельства появления идеи о создании нового международного рейтинга университетов. Неоднократное обсуждение проблем рейтингования университетов в Российском Союзе ректоров (далее – РСР) позволило выявить, что деятельность наших вузов в рейтингах «Большой тройки», как правило, недооценивается. В частности, одним из условий качественной подготовки специалистов является содержательный и гибкий учебный план, наличие в нем необходимой доли фундаментальных курсов, высокий уровень квалификации преподавателей и качества междисциплинарных курсов. Однако, этот важнейший показатель, характерный для отечественной системы высшего образования, практически не учитывается в глобальных рейтингах. Кроме того, проверка качества этих курсов, помимо формальной оценки, должна осуществляться с помощью независимой экспертизы, что также не делается. В любом случае очевидно, что если университет занимается только обучением профессии (пусть и успешно), то он еще не может претендовать на лидирующие позиции в рейтингах.

Поскольку общепризнанно, что важнейшими задачами университета являются приобщение к культуре (в самом широком смысле), формирование современного мировоззрения, оказание реального влияния на развитие экономики региона, то в рейтингах необходимо учитывать оценку университета как центра культуры и развития экономики в регионе. Поэтому после обсуждения по инициативе президента РСР ректора МГУ имени М.В. Ломоносова академика В.А. Садовниченко этой проблемы на Совете при

Президенте по науке и образованию Президентом Российской Федерации В.В. Путиным было дано поручение «представить в установленном порядке предложения по формированию ежегодного национального рейтинга организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования» [5].

Обсуждение в РСР возможных путей выполнения поручения Президента показало, что есть необходимость посмотреть на деятельность университетов и на результативность системы образования более широко и прежде всего отразить влияние университетов на общество. На взгляд актива РСР, это более обоснованный подход к оценке деятельности университетов. Ведь просвещая и образовывая население, организуя научные исследования, университеты всегда служили обществу. Существующие рейтинги отражают только некоторые функции университетов (одну или две), а в комплексе не рассматривают многогранную деятельность вузов.

Понимая важность рейтингов университетов для отстаивания национальных интересов, осознавая, что «...рейтинги – это один из инструментов конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг» [6], и исходя из несовершенства методологий основных существующих рейтингов вузов, был поставлен вопрос о создании в России Национального и Международного рейтингов вузов. основополагающим документом для этой работы служит пункт 2 г из перечня поручений Президента РФ Владимира Путина по итогам пленарного заседания X съезда РСР от 27 ноября 2014 г. Пр-2748: «Правительству Российской Федерации совместно с Общероссийской общественной организацией "Российской Союз ректоров" представить в установленном порядке предложения по формированию ежегодного национального рейтинга организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования» [6].

Это означало, что Россия предлагала мировому образовательному сообществу свой вариант ранжирования университетов, который учитывал бы особенности российской системы высшего образования. В частности, третью

миссию университета – его социальные функции. Таким образом, российский вариант рейтинга ведет учет трех основных миссий университета:

1. Образование.
2. Наука.
3. Университеты и общество (социальные функции университета).

Под руководством ректора МГУ имени М.В. Ломоносова, Президента РСР, академика В.А. Садовниченко был разработан и реализован российский вариант глобального международного рейтинга.

Многие годы ведущие международные рейтинги университетов (THE, QS, ARWU) являлись главными ориентирами для развития отечественных вузов. Продвижение в них вузов было основным индикатором реализации госпрограмм в сфере высшего образования, что в сочетании с применявшимися составителями рейтингов подходами сильно затрудняло повышение конкурентоспособности наших университетов.

Проявившееся после 24 февраля 2022 года обострение политической ситуации вылилось в откровенную дискриминацию высшего образования России со стороны рейтингов «Большой тройки». В частности, в марте 2022 года операторы ключевых международных рейтингов официально объявили о введении ограничивающих мер в отношении российских университетов по политическим мотивам. Приведем высказывание Н. Кваккарелли, основателя и генерального директора QS: «В настоящее время мы отредактируем российские и белорусские записи в новых рейтингах университетов QS и прекратим продвигать российские университеты или Россию в качестве направления для обучения. Мы прекращаем любое взаимодействие с новыми клиентами в России и приостанавливаем активное взаимодействие с текущими российскими клиентами... В QS нас объединяет возмущение войной, которую Россия ведет против украинского народа. Мы верим в способность международного образования способствовать взаимопониманию и сотрудничеству, однако мы видели кадры неизбирательных нападений на

университетские городки и наших партнеров, коллег и друзей, перемещенных в результате этой гуманитарной катастрофы».

4 апреля 2023 года QS опубликовал новую версию заявления, в которой по большей части сохранились те же формулировки, однако больше не было заявления о редактировании записей российских университетов [8]. Но, вопреки первоначальному плану, в рейтинге QS, российские вузы все-таки оказались [9]. Если внимательно изучить новый рейтинг QS университетов мира, то можно обнаружить, что Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова занимает 75-е место, а Московский государственный технический университет имени Баумана – 230-е. Российский Экономический Университет имени Г.В. Плеханова (РЭУ) и МГМУ (Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова) занимают места между 651 и 700. Санкт-Петербургский электротехнический университет занимает места с 751 по 800. Таким образом, при всем негативном отношении полностью игнорировать российские университеты составители рейтинга QS не смогли.

Другой международный рейтинг университетов – ТНЕ – опубликовал в марте 2023 года заявление и придерживается его: «Наши текущие рейтинги отражают мировое высшее образование, каким оно было в предыдущий период сбора данных. Однако, учитывая меньшую известность в рейтингах российских университетов, мы предпримем шаги для обеспечения того, чтобы их профили стали недоступны. Наши рейтинги основаны на данных и, таким образом, предлагают независимый взгляд на мир таким, какой он есть, как в хорошем, так и в плохом смысле. Мы ожидаем, что на деятельность российских университетов негативно повлияют действия российского правительства. Таким образом, мы позволим рейтингам делать то, для чего они предназначены, и покажем миру влияние этих решений. Мы считаем, что это подходящий способ показать, что действия имеют последствия. Мы прекращаем всю деятельность по развитию бизнеса в России. Это означает, что мы не будем искать или начинать какую-либо новую коммерческую

деятельность с Россией до дальнейшего уведомления. В рамках этого мы предпримем шаги, чтобы российские университеты не использовали брендинг или другие рекламные возможности, предлагаемые Times Higher Education, до дальнейшего уведомления» [7].

С. Бизозеро, пресс-секретарь QS, сообщила Ассоциации составителей рейтингов России по электронной почте: «В начале конфликта QS приостановил всю коммерческую деятельность в России, и в настоящее время это решение остается в силе. Мы воздерживаемся от продвижения российских учебных заведений и их результатов, а также от продвижения России как направления обучения. Поскольку наша миссия состоит в том, чтобы дать людям возможность реализовать свой потенциал. Бывшие иностранные студенты затронутых учебных заведений могут полагаться на наши результаты, чтобы подтвердить свои полномочия для доступа к будущим возможностям. Поэтому мы продолжаем включать российские и белорусские вузы в наши рейтинги, чтобы такие иностранные студенты не пострадали».

Таким образом, она признала, что QS обязуется редактировать рейтинги, чтобы отсутствие записей о российских университетах не влияло на дальнейшее обучение и трудоустройство иностранных студентов, обучавшихся и обучающихся в российских вузах.

Эти события еще раз подтвердили правильность решения РСР по созданию рейтингов, способных объективно оценить деятельность высших учебных заведений без использования дискриминационных подходов.

Московский международный рейтинг «Три миссии университета» (далее – ММР) получил широкое признание со стороны мирового образовательного сообщества. Теперь ему крайне необходима поддержка государства. В противном случае качество образования в российских университетах по-прежнему будет оцениваться – работодателями, абитуриентами и их родителями – по результатам рейтингования «Большой тройки». А это никак не будет способствовать повышению конкурентоспособности даже ведущих отечественных вузов на

образовательном сегменте мирового рынка образования. Говорить же о выходе на данный рынок региональных университетов нашей страны вообще не приходится. При этом, по нашему твердому убеждению, рейтинги обязательно надо дополнять оценкой динамики развития университета на основании информационной энтропии. Только сочетание формальной оценки рэнкерами и информации о застое или развитии – характеристиках, количественные оценки которых дает только информационная энтропия, – можно будет составлять объективное мнение об университете. Использование информационной энтропии особенно важно для регулятора, который должен оперативно мониторировать динамику процессов, протекающих в подведомственных вузах.

Наша страна, очевидно, заинтересована в том, чтобы каждый российский вуз имел возможность получить адекватную оценку на основе единого подхода – в соответствии со своей миссией и вне зависимости от политической конъюнктуры.

Основные этапы становления и развития ММР. Как уже отмечалось, работа над международным рейтингом со штаб-квартирой в Москве по поручению Президента РФ началась в 2014 году. Уже в 2017 году были опубликованы первые результаты. Российские университеты при этом получили объективную оценку своих международных позиций. В 2018 году прошел крупнейший международный форум «Третья миссия университета». Стоит заметить, что учет в той или иной форме этой третьей миссии существенно меняет взаимное положение университетов в ранжированном списке. Это видно, в частности, из приводимой ниже Таблицы 1.

Таблица 1

Сравнение рейтингов 2018 года

Institution	AR WU	TH E	Q S	U.S.New s	CollegeNE T (Social Mobility Index)	WASHINGTON N Social mobility	MONTHLY Y Service to the community
-------------	----------	---------	--------	--------------	---	------------------------------------	--

Harvard	1	6	3	1	969	1	243
MIT	4	5	1	2	774	6	174
Stanford	2	3	2	3	1004	2	71
Berkley	5	18	28	4	59	46	74
Columbia	8	14	20	8	1137	21	198
Princeton	6	7	11	9	874	11	197
Yale	11	12	15	10	1314	14	116
John Hopkins	18	13	17	10	1323	230	81
Chicago	10	9	10	14	1271	192	56
Pennsylvania	17	10	18	19	1252	10	97
Duke	26	17	24	21	1320	27	41

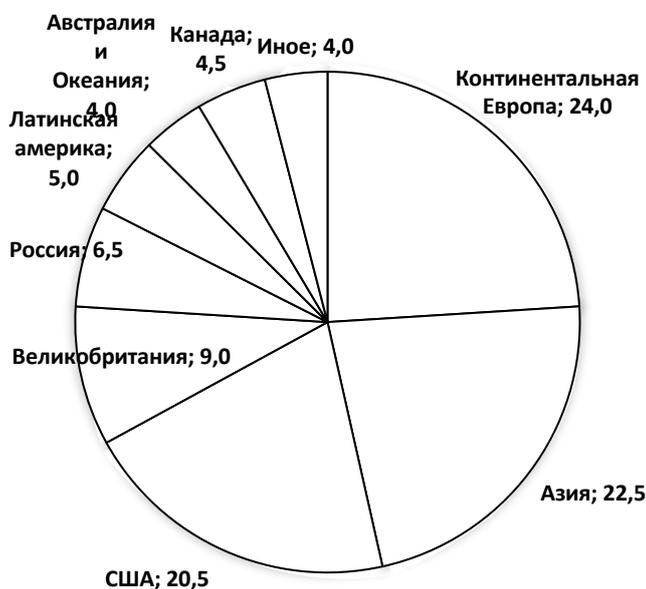
Как следует из приводимых данных, учет критериев «социальная мобильность» и «служение обществу» не позволяет известным бессменным лидерам глобальных рейтингов «Большой тройки» сохранять свои позиции.

Вместе с тем, в MMP (иначе – MosIUR) уже в 2018 году по сравнению с 2017 годом заметно увеличилось представительство вузов из стран континентальной Европы, прежде всего за счет Германии (+15 вузов), Швеции (+6), Франции и Бельгии (по +5) (см. Рисунок 1). Количество японских университетов в рейтинге возросло на 7 единиц, а китайских – на 6.

Страновая структура, 2018 г.



Страновая структура, 2017 г.



Параметр	2017 год	2018 год
Количество университетов в рейтинге	200	333
Количество стран в рейтинге	39	53
Участников в шорт-листе	300+	500+
Российских вузов в рейтинге	13	7

Рисунок 1. Изменение представительства стран в MosIUR (2017–2018 гг.)

С 2020 года ММР является рейтингом университетов с наибольшим охватом (в том числе, по географии): 1500 университетов из 97 стран по сравнению с 1350 университетами у ближайшего конкурента. К 2021 году на базе рейтинга MosIUR создано семейство международных, страновых, региональных и предметных рейтингов. В 2022 году прошло обсуждение семейства национальных рейтингов и перспектив его использования во всех федеральных округах с участием более 500 вузов. В 2022 году ММР включал 1800 вузов из 103 стран мира, в том числе 146 российских вузов. На сегодняшний день это единственный инструмент, доступный для оценки достижений российских вузов по 29 направлениям. В дальнейшем планируется их увеличение до 50–60.

Семейство национальных рейтингов «Три миссии университетов» – единый инструмент независимой комплексной оценки деятельности всех российских вузов, учитывающий их исторические и географические особенности, а также специфику задач. Эти рейтинги позволяют проводить сопоставления на всех уровнях (международном, страновом, региональном), по разным учебным предметам и направлениям обучения. Также они дают возможность дифференцированно сравнивать образовательные учреждения в соответствии с достижениями при решении конкретных задач (например, в части развития спорта, медиаактивности, влияния на молодежь и др.).

Наконец, все рейтинги опираются на объективные данные из независимых источников, благодаря чему существенно снижается риск

манипуляции данными, а итоговые результаты рейтинга достаточно просто проверить.

Исключительно важно, что ММР основан на мнениях заинтересованных сторон. Методика и результаты этого рейтинга регулярно обсуждаются международным наблюдательным советом, в состав которого входит 25 авторитетных специалистов из 16 стран, ректорским сообществом, работодателями, федеральными и региональными органами власти, а также независимыми наблюдателями и аудиторами.

ММР дает взвешенную и содержательную оценку наиболее сильным российским вузам, представленным на международном сегменте рынка образовательных услуг. Рейтинг построен на объективных данных из независимых доступных дистанционно источников, поэтому его развитие не зависит от каких-либо политических ограничений. Помимо прочего это позволяет адекватно оценивать тренды развития мировой высшей школы.

Источники сведений, используемых для составления ММР. Для составления MosIUR используются объективные критерии, одобренные международными экспертами; репутационные опросы полностью исключены. Источниками информации стали открытые данные официальных сайтов университетов и национальных органов власти, а также данные независимых международных источников. Это: провайдер библиометрических данных Clarivate; крупнейший агрегатор платформ онлайн курсов Class Central; платформы массового образования «Открытое образование» (Россия) и icourse163.org (Китай); общедоступная многоязычная универсальная энциклопедия «Википедия»; поисковые системы (Google, «Яндекс», Baidu); социальные сети (Facebook, Twitter, VK, YouTube, Telegram, Sina Weibo); компания Alexa (один из мировых лидеров в области веб-аналитики); веб-сайты международных олимпиад студентов и научных премий из списка IREG List of International Academic Awards, Web of Science компании Clarivate Analytics, Онлайн-платформы Coursera, EdX, веб-сайты университетов и органов власти, Статистические данные Минобрнауки РФ, Агрегатор онлайн

курсов Class Central, данные студенческих состязаний «Я – профессионал», система мониторинга и анализа СМИ и соцмедиа СКАН-Интерфакс.

Таким образом, можно утверждать, что ММР – принципиально новый академический рейтинг, который:

- призван расставить приоритеты в системе академического ранжирования с учетом интересов России;
- отвечает на вопрос: «Какие университеты гармонично осуществляют три ключевые миссии: образовательную, научную, общественную?»;
- положил начало разворота глобальных рейтингов в сторону оценки значимости университета для общества – «третьей миссии», которая ранее оставалась вне поля зрения рейтинговых агентств;
- обеспечивает объективность данных: используются только достоверные сведения; опросы экспертов, на которых основываются традиционные рейтинги университетов, полностью исключены;
- прошел широкое экспертное обсуждение: в ходе разработки методологии его проведения учтены предложения более 100 российских университетов. Качество рейтинга подтверждено международными аудиторами: получено положительное заключение PricewaterhouseCoopers.

С целью доказательства высокого качества рейтинга MosIUR приведем авторитетные мнения. Президент IREG Л.К. Коста заявил: «Почти все существующие рейтинги в той или иной мере опираются на исследовательские и репутационные показатели. Московский рейтинг открывает новое, второе, поколение академических рейтингов». В одном из ведущих международных изданий в сфере высшего образования University World News 7.11.2020 отмечалось: «...в рейтингах происходят глубокие изменения. Рейтинговые агентства концентрируют свои усилия на поиске путей отражения в рейтинге ответственности университета перед обществом, своей страной. Московский рейтинг «Три миссии университета» стал первой серьезной попыткой продвинуть этот вопрос. Следом за ним фронтальный подход к третьей миссии был инициирован ТНЕ...».

ММР прошел беспрецедентно масштабную проверку: Международный внешний аудит PwC (крупнейшая международная аудиторская компания), IREG, Международный экспертный совет (25 ведущих специалистов из 16 стран). Отметим, что оператор рейтинга ММР (Ассоциация составителей рейтингов) стал членом авторитетной международной организации в области ранжирования университетов IREG Observatory.

Общая характеристика методики расчетов, применяемой в ММР.

Особенностью ММР является то, что в процессе его расчета полностью исключены всякие репутационные опросы. В отличие от других рейтингов MosIUR основывается только на измеряемых показателях и свойствах. Таким образом, возможности верификации показателей существенно выше, чем в случае «Большой тройки». Он учитывает специфическую для региона роль университета в развитии общества, его вклад в формировании социального лифта. Такие объективные показатели применяются при построении рейтингов университетов впервые. На Рисунке 2 показана структура ММР.



1 – Состязательность, конкурентоспособность

2 – Доступность, роль социального лифта

3 – Национальная значимость

4 – Ресурсная база

Рисунок 2. Структура рейтинга «Три миссии университета»

Эффективность работы университета по каждому направлению деятельности определяется набором групп индикаторов.

Для качества образования это четыре группы:

- уровень преподавания;
- международная интеграция;
- ресурсная база;
- востребованность абитуриентами.

Научная деятельность оценивается набором из трех групп индикаторов:

- публикационная активность и цитирование в научных журналах;
- проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР);
- научные кадры.

Блок «Университеты и общество» оценивается с использованием пяти групп индикаторов:

- доступность образования;
- связь с работодателем;
- связь с регионом;
- качество кампуса;
- коммуникации с обществом.

Только в рассматриваемом рейтинге при оценке деятельности университета исходят из того, что ключевая миссия университета – образование в значении «формирование мировоззрения и обучение профессии». Поэтому блок «Качество образования» должен иметь

наибольший вес, но не подавляющий. Отсюда сумма весов индикаторов, характеризующих качество образования – 45 % (см. Рисунок 3).



Рисунок 3. Структурная схема MMP «Три миссии университета»

Корреляция MMP с другими глобальными рейтингами составляет около 50 %. Таким образом, можно сказать, что семейство рейтингов MosIUR образует третий кластер рейтингов.

По результатам рейтинга MosIUR в лидерах оказались крупные многопрофильные вузы с вековой историей. Бенефициары MMP – страны-доноры умов: рейтинг зафиксировал высокое качество образования и конкурентоспособность студентов и выпускников Восточной Европы, Латинской Америки, России.

В MMP учтена значимость университетов для стран, в которых они находятся. В частности, страновые срезы данного рейтинга значительно коррелирует с национальными рейтингами. Иными словами, в MMP высоко располагаются те вузы, которые занимают лидирующие позиции в национальных рейтингах: в Бразилии, Соединенных Штатах, Ирландии, Польше, России. В топ–5 российских лидеров рейтинга влияния вузов 2022 года вошли Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Санкт-Петербургский государственный университет, Национальный исследовательский университет «Высшая школа

экономики», Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет).

В Постановлении правительства РФ N 518 от 31 марта 2021 года «О внесении изменений в государственную программу "Научно-технологическое развитие Российской Федерации"» одним из целевых индикаторов реализации подпрограммы «Обеспечение глобальной конкурентоспособности российского высшего образования» является показатель количества субъектов Российской Федерации, вузы которых входят в ММР. Включение этого индикатора в состав госпрограммы мотивирует региональные органы власти к созданию условий для опережающего развития университетов, расположенных на их территориях. В связи с этим, представляют интерес данные, которые привел за 2022 год оператор ММР:

Таблица 2

**Результаты оценок некоторых показателей ММР
среди ТОП-1800 университетов**

Показатели	Среднее значение среди ТОП-1800 университетов	Россия
Количество массовых открытых онлайн курсов вуза	11,3	12,6
Отношение количества научно-педагогических работников (НПР) к количеству студентов	0,101	0,095
Отношение бюджета к количеству студентов (тыс. долларов США по паритету покупательной способности)	32,3	18,7
Средняя нормализованная цитируемость (глобальный уровень)	0,97	0,43

* Источник: Ассоциация составителей рейтингов.

Как видно из Таблицы 2, у России к 2022 году количество массовых открытых онлайн курсов уже превышает среднее по топ-1800, но количество НПП на одного студента ниже, чем среднее по топ-1800. Величина бюджета на обучение одного студента в России в 1,73 раза ниже среднего значения по топ-1800, а по цитируемости наш показатель почти в 2,26 раза ниже среднего значения. Эти результаты могут служить для регулятора ориентирами при выработке управленческих решений по повышению конкурентоспособности российских университетов.

Практическая польза и значимость ММР. По мнению всех заинтересованных лиц, в том числе конкурентов (составителей трех глобальных рейтингов), сегодня MosIUR – это самый представительный международный глобальный рейтинг. Из 1800 вузов, представляющих 103 страны, наибольшее количество лучших вузов мира расположено в странах Европы – это 593 университета или почти треть публикуемого списка. На долю Азии в 2022 году пришлось почти 30 % лучших вузов планеты – 539 университетов. Северная Америка по этому параметру лишь третья – 15,9 %. Доля университетов России – 8,1 %, данный показатель превышает суммарный результат по университетам Южной и Центральной Америки (7,2 %).

Таким образом, MosIUR получил большее признание чем «Большая тройка». Вместе с тем, мы видим, что регулятор руководствуется при оценке университетов страны их положением в рейтингах «Большой тройки». Ведь именно позиции этих рейтингов были прописаны в качестве основных индикаторов Проекта 5-100. Они же при первом подходе были выбраны в качестве индикаторов при реализации представленной Минобрнауки РФ Программы стратегического академического лидерства (ПСАЛ, сейчас это «Проект 2030»). В первых вариантах проектов ПСАЛ полностью было проигнорировано наличие уже признанного в мире ММР. Надежды на то, что при конкурсном отборе университетов – участников ПСАЛ в качестве индикаторов будут учтены позиции в данном рейтинге не оправдались. Такой

подход продемонстрировал, что Минобрнауки пренебрег разработанной в России по поручению Президента РФ системой рейтингования, которая на тот момент уже была признана даже представителями самых известных международных глобальных рейтингов. Именно поэтому важно разбираться в схемах и механизмах построения «Большой тройки» рейтингов [2; 3; 1; 4] и понимать, насколько обоснован выбор Минобрнауки в качестве индикатора статус российского университета в одном из этих рейтингов.

ММР, учитывая взаимодействие университетов с обществом, повышает ранги университетов не англосаксонского типа и тем самым выравнивает их возможности в конкурентной борьбе. Об этом свидетельствует количество вузов по регионам (см. Рисунок 4), вошедших в итоговый топ-200 MosIUR. Представлены они так: Европа континентальная – 48 вузов, США – 41, Россия – 13, Япония – 12, Китай – 14, Великобритания – 18. То есть Россия, Китай и Великобритания представлены примерно одинаковым числом университетов.

Рейтинг необходим для объективной оценки конкурентоспособности наших вузов в глобализирующемся международном образовании и для принятия объективных управленческих решений по оценке деятельности российских вузов. Данные, собираемые при рейтинговании, необходимы управляющим органам (Правительству, министерству, Рособрнадзору), руководителям вузов и обучающимся для более четкого представления о конкурентоспособности того или иного вуза.

**Количество вузов по регионам, вошедших в итоговый топ-200
Московского международного рейтинга "Три миссии университета"
(MosIUR)**

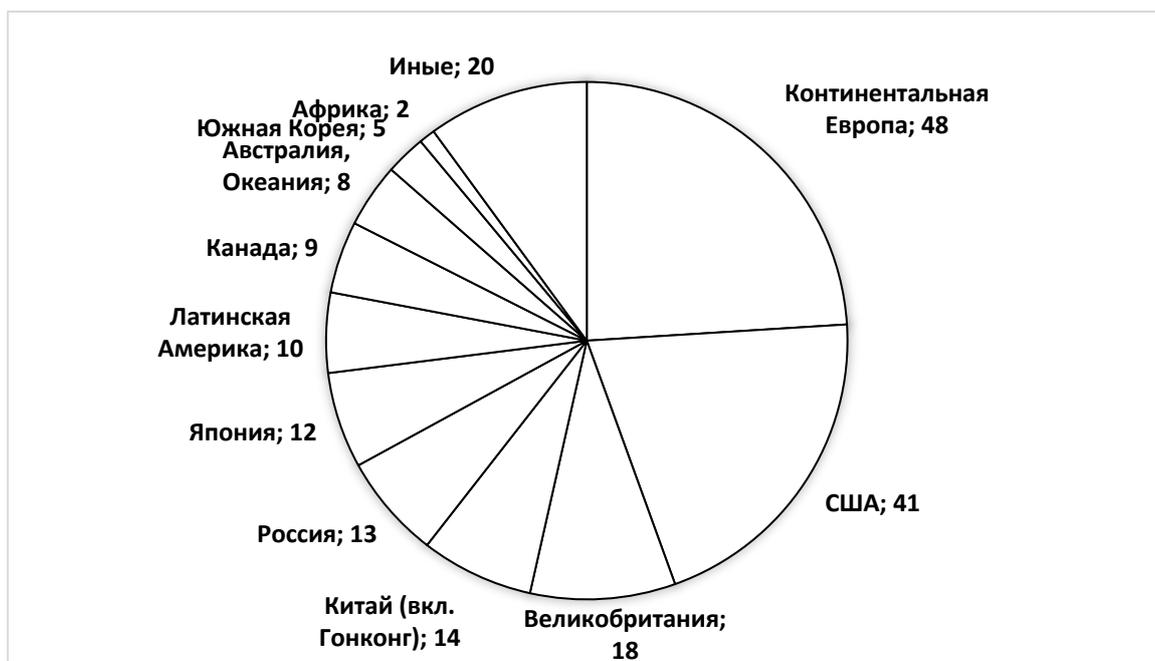


Рисунок 4. Представительство в топ-200 вузов разных стран и континентов в MosIUR

Необходимо наряду с международным вариантом создать российский национальный рейтинг, который будет в большей степени учитывать особенности отечественной системы образования, служить катализатором для наших вузов в достижении конкурентоспособных результатов в мировом масштабе. Данные национального рейтинга нужны для многих аспектов оценки конкурентоспособности и качества образования в наших вузах – для Министерств, ведомств, для построения риск-ориентированной модели аккредитации.

Крайне необходим такой инструмент как рейтинг MosIUR для оценки уровня конкурентоспособности университетов стран-членов СНГ. Вопросы его разработки неоднократно обсуждались в Правительстве РФ, Минобрнауки, Рособрнадзоре, в РСР и на других площадках, практически на всех встречах с коллегами из республик бывшего СССР.

Заключение. ММР как вариант международного рейтинга вызвал неподдельный интерес как в России, так и за рубежом. Особо активно

поддерживают идею создания рейтинга представители вузов постсоциалистического лагеря, стран БРИКС, вузы Евразии. Исходя из необходимости популяризации ММР и расширения его признания за рубежом, РСР проведено более 60 международных форумов, в которых приняли участие более 2 500 ректоров России и зарубежных стран. На всех этих форумах обсуждались международные рейтинги вузов. Самым же обсуждаемым был вопрос о третьей миссии университета.

Образование и наука – две миссии университета, традиционно находящиеся в фокусе внимания исследователей высшего образования. Вместе с тем, в последние годы во всем мире наблюдается взрывной рост интереса к изучению третьей миссии университета – его вклада в развитие общества, его общественной роли. Это определяется тем, что третья миссия отражает коммуникации с широкими слоями общества, вклад вуза в развитие национальных экономик, востребованность выпускников работодателями, их влияние на общество, в том числе через принятие решений, трансфер знаний, вывод технологий на рынок, встроенность университета в систему «образование через всю жизнь», иные аспекты, служащие на благо общества.

Учет третьей миссии, роли университетов в обществе, особенно важен для России, так как третья миссия способствует:

- гармоничному развитию регионов благодаря взаимосвязи университета и местных сообществ;
- оперативной реакции университетов на изменение потребностей национальной экономики в кадрах;
- росту глобальной конкурентоспособности университетов в технологической сфере.

ММР наглядно продемонстрировал важную роль российского образования в мире:

- 17 российских вузов вошли в список 333 лучших вузов мира;

- Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет и Московский физико-технический институт улучшили позиции в первой сотне рейтинга.

Подтверждено высокое качество ММР: успешно пройден аудит от ведущей международной компании «ПрайсвоटरхаусКуперс Аудит», входящей в глобальную сеть PwC (май 2018 года). Такой аудит помимо MosIUR прошел еще только один рейтинг – Times Higher Education. Россия становится главной мировой площадкой для обсуждения третьей миссии университетов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Зернов В.А., Карамурзов Б.С., Карамурзов Р.Б.* О конкурентоспособности российских университетов // Высшее образование сегодня. 2023. № 2. С. 2–10.
2. *Карамурзов Б.С., Горячко В.В., Зернов В.А.* Будущее университетов и университеты будущего. Часть I // Высшее образование сегодня. 2021. № 7-8. С. 2–10.
3. *Карамурзов Б.С., Горячко В.В., Зернов В.А.* Будущее университетов и университеты будущего. Часть II // Высшее образование сегодня. 2021. № 9-10. С. 2–14.
4. *Карамурзов Б.С., Зернов В.А., Карамурзов Р.Б.* О цифровой трансформации общества и будущем университетов // Высшее образование сегодня. 2023. № 2. С. 11–18.
5. Поручение Президента РФ Владимира Путина по итогам пленарного заседания X съезда Российского союза ректоров (РСР) от 27 ноября 2014 г. Пр-2748, п. 2 г. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47367>.
6. *Путин В.В.* Стенограмма X Съезда Российского Союза Ректоров. 30 ноября 2014. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/46892>.

7. Company announces steps in response to crisis in Ukraine (March 2, 2022). URL: <https://www.timeshighereducation.com/press-releases/statement-ukraine>.
8. Message from our CEO and Founder, Nunzio Quacquarelli (April 4, 2022). URL: <https://www.qs.com/ukraine-crisis/>.
9. QS Ranks Russian Universities, Contrary to Original Plan (June 12, 2022). URL: <https://www.insidehighered.com/admissions/article/2022/06/13/qs-ranks-russian-universities-despite-vow-not>.

REFERENCES

1. Zernov V.A., Karamurзов B.S., Karamurзов R.B. O konkurentosposobnosti rossijskih universitetov [On the competitiveness of Russian universities]. *Higher education today*. 2023. No. 2. P. 2–10. (in Russian).
2. Karamurзов B.S., Goryachko V.V., Zernov V.A. Budushchee universitetov i universitety budushchego. Chast' I [Future of Universities and Universities of the Future. Part I]. *Higher education today*. 2021. No. 7-8. P. 2–10. (in Russian).
3. Karamurзов B.S., Goryachko V.V., Zernov V.A. Budushchee universitetov i universitety budushchego. Chast' II [Future of Universities and Universities of the Future. Part II]. *Higher education today*. 2021. No. 9-10. P. 2–14. (in Russian).
4. Karamurзов B.S., Zernov V.A., Karamurзов R.B. O cifrovoj transformacii obshchestva i budushchem universitetov [On the digital transformation of society and the future of universities]. *Higher education today*. 2023. No. 2. P. 11–18. (in Russian).
5. Poruchenie Prezidenta RF Vladimira Putina po itogam plenarnogo zasedaniya X s"ezda Rossijskogo soyuza rektorov (RSR) ot 27 noyabrya 2014 g. Pr-2748, p. 2g [Order of the President of the Russian Federation Vladimir Putin following the results of the plenary session of the X Congress of the Russian Union

of Rectors (RCR) dated November 27, 2014 Pr-2748, p. 2d]. Available at: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47367>. (in Russian).

6. Putin V.V. Stenogramma X S"ezda Rossijskogo Soyuza Rektorov. 30 noyabrya 2014 [Transcript of the X Congress of the Russian Union of Rectors. November 30, 2014]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/46892>. (in Russian).

7. Company announces steps in response to crisis in Ukraine (March 2, 2022). Available at: <https://www.timeshighereducation.com/press-releases/statement-ukraine>.

8. Message from our CEO and Founder, Nunzio Quacquarelli (April 4, 2022). Available at: <https://www.qs.com/ukraine-crisis/>

9. QS Ranks Russian Universities, Contrary to Original Plan (June 12, 2022). Available at: <https://www.insidehighered.com/admissions/article/2022/06/13/qs-ranks-russian-universities-despite-vow-not>.